

## Mänsklig skuld till global uppvärmning är ej bevisad

- *De redovisade argumenten för mänsklig uppvärmning av Jorden via förbränning av fossila bränslen är långt ifrån övertygande. I själva verket finns det rader av motsägande fakta...*

I de flesta aktuella policydiskussioner - och i Al Gore's film - ifrågasätts numera inte att den sedan ca 1976 observerade positiva temperaturtrenden skulle vara orsakad av människan. Men det finns inte några egentliga bevis för detta - däremot ett ständigt upprepanande av mantran: "Forskarna är överens". Den 2 februari släpptes i Paris sammanfattningen (Summary for Policymakers) av FN's klimatpanels (IPCC) fjärde rapport. Tredje rapporten dominerades av den s.k. "hockeyklubbkurvan" om konstanta temperaturer från vikingatiden fram till industrialismen och en knyck uppåt till nutid. Vi har matats med den i media sedan dess, men den är nu bara borta ur fjärde rapporten, eftersom man insett att den är felaktig. Den hänger dock fortfarande på framträdande plats på Naturhistoriska Riksmuseets utställning om "Klimatet". Få verkar förstå att "FN's klimatpanel" IPCC är ett politiskt organ, inte ett vetenskapligt. IPCC är skapat av politiker, som kallat in på något sätt särskilt utvalda vetenskapare som rådgivare.

Stora delar av den egentliga IPCC-rapporten har en längre tid legat tillgänglig på Internet i preliminär form. Notabelt är att sammanfattningen är skriven av regeringstjänstemän från 154 länder, medan det vetenskapliga materialet ska vara baserat på flera hundra personers bidrag (man ser dock ofta påståendet att det är 2500 vetenskapsmän bakom rapporten - men så är det inte). Man nämner i media aldrig att endast några få av delförfattarna ens är tillfrågade om de stödjer slutsatserna.

Av någon anledning släpptes inte heller de vetenskapliga huvudrapporterna förrän i nu maj. Man kan spekulera i varför. Troligen vill man se till att de inte totalt motsäger den till politiker, allmänhet och media riktade sammanfattningen. Detta skedde ju med den tredje rapporten som slutligen publicerades 2001, vilket orsakade ett omfattande internt rabalder i vetenskapsvärlden. Detta gick dock media förbi.

Hela IPCC-förfarandet strider mot det normala sättet att bedriva vetenskap - det har inte politiker och allmänhet förstått.

Fjärde rapportens sammanfattning hävdar som sin nyckelslutsats: "Det är mycket troligt att antropogena (mänskliga) växthusgasnivåförhöjningar orsakade det mesta av ökningen i de globalt medelvärddade temperaturavläsningarna sedan mitten av 1900-talet". Man anger i princip en statistisk siffra över "sannolikheten", men verkligheten är att det är en förhandlingsbedömning bland politiker och byråkrater som ligger bakom orden "mycket troligt".

Men de redovisade argumenten för antropogen uppvärmning av Jorden via förbränning av fossila bränslen är långt ifrån övertygande. I själva verket finns det rader av motsägande fakta som ignorerats av IPCC, trots en på pappret mycket omfattande vetenskaplig granskningsprocess. Hela frågan om antropogen global uppvärmning (AGW) är av uppenbar vikt och är nyckeln till varje genomtänkt policy om eventuella klimatrelaterade åtgärder. Sakfrågan kräver därför att allmänheten får en klar bild av de argument som egentligen framlagts:

Det vanligaste argumentet för AGW är att det finns "vetenskaplig konsensus" om detta och dess orsaker. Även om det nu vore så att en majoritet av vetenskapare skulle tro på AGW, så är det inte så vetenskapen arbetar. Till skillnad från politik är det inte majoritetens åsikt som gäller. Faktum är att de mest banbrytande upptäckterna och nytänkandet tillkommit genom att en minoritet

upptäckte att tillgängliga fakta och nya experiment motsäger den gällande dogmen, hypotesen eller teorin. I många fall fordrades det bara en minoritet bestående av en enda person - tänk på exempelvis Galileo eller Einstein.

Som kuriosa kan nämnas att det 2003 gjordes en enkät bland 530 klimatologer i 27 länder, varav 34.7% stödde AGW-hypotesen, och 20.5% förkastade den - resten hade ingen klar uppfattning. År 2006 gjordes också en enkät som baserades på svar från 793 personer i ett större amerikanskt register över personer arbetande eller forskande inom miljöområdet - 41 % höll inte med om att senare decenniers uppvärmningstrend "i stort kan tillskrivas mänskliga aktiviteter". I tillägg finns det givetvis uttalanden från vetenskapliga grupperingar och akademier till stöd för båda ståndpunkter i denna fråga - men som sagt - vetenskapen arbetar inte så.

Ett annat "bevis" som hävdas för AGW är att glaciärer smälter och att Arktisk isbeläggning tycks minska. Detta är dock i så fall en konsekvens av ett varmare klimat (eller för glaciärer - också mindre snö) - och säger inget om orsaken till detta. Varje typ av uppvärmning - mänsklig eller naturlig - smälter is. Genom att kasta om orsak och verkan skapar man bara en felaktig logik - inte något bevis.

De flesta verkar tro att koldioxid är den temperaturbestämmande "växthusgasen" på Jorden. I själva verket är vattenånga mycket viktigare. I övrigt är vattens avdunstning, kondensation och frysning/smältning än mer betydelsefulla faktorer för den temperatur vi upplever nära markytan. Koldioxiden har faktiskt bara en marginell betydelse i sammanhanget. Dess bidrag ska (liksom ljudupplevelser) vara logaritmiskt - d.v.s. ytterligare koldioxid ska ha en mycket mindre påverkan än den som redan finns i atmosfären.

Vanligt är också att konstatera att klimatet för närvarande tycks ha en varmare trend, och att den atmosfäriska koldioxidhalten ökar. Men ett korrelations samband är inte ett bevis för ett orsakssamband. Om nu födelsetalen i Europa har minskat under 1900-talet, liksom antalet storkar, skulle det bevisa att storkarna levererar barnen?

Dessutom visar tillgänglig klimatstatistik på en avkylning under en stor del av 1900-talet. Från ca 1940 till 1975 sjönk den globala temperaturen tydligt under en period när fossilbränslekonsumtionen ökade markant. Få tycks notera det faktum att det globala temperaturmedelvärdet i modern tid inte ökat sedan 1998, som var ett s.k. starkt El Niño-år.

Den absoluta majoriteten av andra oberoende observationer pekar på att den atmosfäriska koldioxidhalten ökade efter - inte före - motsvarande värmeperiod i Jordens historia. Detta gäller även enskilda år i modern tid. Trots konstant förbrukning av fossila bränslen ökar koldioxidhalten i atmosfären tydligt mycket mer varma år (ex 1998) än kalla år (1992 - Pinatubo-utbrottet), då den t.o.m. globalt observerats minska. (Haven innehåller ju redan 40 000 Gigaton kol (i form av koldioxid och dess jämviktsprodukter (bikarbonat etc.)) jämfört med de ca 6 Gigaton som tillförs atmosfären årligen via fossila bränslen. Växtligheten omsätter årligen 200 Gigaton och utbytet mellan hav och atmosfär är ungefär lika stort. Temperaturförändringar påverkar samtliga processer, och man noterar i sammanhanget kraftiga årliga cykler. Exempelvis varierar koldioxidhalten i atmosfären under året mer än 3 ggr de totala "mänskliga utsläppen" under samma tid.

Kan man använda datorsimuleringar med hjälp av superdatorer som bevis för att exempelvis koldioxiden förklarar nuvarande temperaturtrender? Många vill hävda att problemet är så komplext att det är meningslöst att utföra trovärdiga modelleringar av Jordens klimat. Det har ändå prövats kanske 20-30 olika starkt förenklade och ofullständiga modeller i sammanhanget -

var och en av dem ger givetvis olika resultat beroende på vilka antaganden man matar datorn med. I exempelfallet att koldioxidhalten i atmosfären skulle öka till det dubbla varierar simuleringsresultaten mellan 1.4 till 11.5 graders temperaturhöjning i ett globalt perspektiv. Om man inte lägger till ytterligare antaganden kan inte heller modellerna förklara den nämnda avkyllningen mellan 1940-1975. Inga kosmiska effekter på Jordens temperaturlägen inkluderats i simuleringarna. Modelleringsresultat är heller aldrig några bevis - bara verkliga observationer och mätdata räknas.

Vad vi däremot klart kan konstatera är de existerande datamodellerna inte kan förklara observerade uppvärmningsmönster under senare tid - dvs. temperaturtrender på olika breddgrader eller på olika höjd över jordytan (mätta med väderballonger och radiosändare). Detta diskuterades ingående på ett av svenska media ignorerat internationellt klimatseminarium på KTH hösten 2006 <http://gamma.physchem.kth.se/~climate>. Uppvärmningsmönstret tyder istället på en "naturlig uppvärmning" - på annat sätt än genom "växthusgaser". Speciellt tydligt är detta vid ca 5 km höjd över ekvatornära områden, där en eventuell "växthusgaspåverkan" enligt modellerna skulle vara särskilt uttalad.

Naturliga temperaturvariationer på exempelvis ett återkommande 1500-årsperspektiv har konstaterats från iskärlor, sedimentlager på havsbotten, stalagmiter i grottor etc., till nästan en miljon år tillbaka i tiden. Historiska källor visar också på omfattande klimatförändringar under mänsklighetens senaste tusental år. Vår senaste istid slutade för drygt 12.000 år sedan.

Politiker, allmänhet och beslutsfattare måste komma till insikt om att det faktiskt inte finns något som helst verkligt bevis för AGW. Den verkliga vetenskapliga processen har ännu mycket långt kvar.

Notera slutligen att allt liv på Jorden är beroende av atmosfärens koldioxid. Det är ingen förorening. Det är livets molekyl! Växterna och vissa andra organismer skapar med hjälp av solljuset och atmosfärens och havens koldioxid energirika kemiska föreningar, som sen äts av andra organismer i flera steg. Den nödvändiga drivkraften för allt liv kommer samma väg - d.v.s. via solljus, vatten och koldioxid.

Peter Stilbs    Fred Singer

- Peter Stilbs, Professor i Fysikalisk Kemi vid KTH (organisatör av nämnda KTH-möte september 2006)
- S. Fred Singer, Prof. Em., Atmosfärsfysiker, tidigare chef för Amerikanska Vädersatellitorganisationen, bl.a. medförfattare till den nyutkomna boken *Unstoppable Global Warming - Every 1500 Years*, (Rowman & Littlefield, 2007). Boken säljer för övrigt väsentligt bättre än Al Gore's bokversion av sin föredragsfilm (- se [www.amazon.com](http://www.amazon.com)) och återfinns också på New York Times bestsellerlista.

## Behöver kejsaren kläder i vårt framtida klimat?

- *När ska fler börja tänka själva och upptäcka att kejsaren saknar kläder? Jag hoppas det sker snart, annars kommer vetenskapssamhället som helhet snart sakna all trovärdighet.*

Visst ska vi spara på energi och inte slösa bort naturresurser! Det behöver knappast diskuteras.

Vi har nu istället en märklig situation där man egentligen talar om "energiförbrukning", men kallar det "klimatpåverkan". Vi hör också begrepp som "koldioxidutsläpp", och exempelvis motorfordon beskattas nu för detta istället för det tidigare "tjänstevikt". Med naturnödvändighet är det dock likhetstecken mellan "bränsleförbrukning" och "koldioxidutsläpp", något som varje grundskoleelev borde fatta.

Bränslet i sig är redan beskattat, och sen kommer moms på både energiskatt och koldioxidskatt. Smart, om man som politiker vill ha in mer skattemedel. All information förvrängs och vinklas av de flesta media och jag tror inte Medelsvensson längre kan se klart om väder, klimat, stratosfäriska ozonhål, marknära ozon, miljöförstöring i allmänhet, energifrågor, konsumtionsmönster och resursförbrukning.

Klimatpåverkan? Med en märklig logisk akrobatik och påföljande hjärntvätt i media har man fått allmänheten att tro att snart sagt varje regnskur eller värmebölja beror på mänsklig påverkan via förbränning av "fossila bränslen" och därpå följande ökade koldioxidhalter i atmosfären. Men vi har ju alltid haft skiftande väder, och i längre tidsperspektiv också omfattande klimatförändringar.

Här i Mellansverige har i alla fall sommaren varit helt normal - eller? Var tog den globala uppvärmningen vägen? Jag har i alla fall inte kunnat bada i år, och sitter och skriver på detta i gråvädret framför en brasa den 23 juli. Vintern var mild, och våren mestadels kall. Konstigt? Nej.

Växthusgaser? Media har lyckats koppla begreppet "växthusgas" till någon form av nya onaturliga föroreningar. Det gäller i själva verket "livets molekyler": vatten och koldioxid.

Hur många begriper att:

- a) Vattenånga, inte koldioxid, är den dominerande "växthusgasen"
- b) Vattens avdunstning och kondensation (regn, snö) och luftens ständiga transport mellan den varmare jordytan och den kallare troposfären och åter, samt havsströmmar är de mekanismer som är helt dominerande för att uppehålla en temperaturbalans vid Jordytan. De energimängder som transporteras denna väg är ofattbart enorma, jämfört med den "förstärkta växthuseffekt" man egentligen diskuterar. Notera att enbart Golfströmmen transporterar mer än 100 (eller var det 1000?) ggr den mänskliga energiförbrukningen.
- c) I stort sett allt liv på Jorden är uppbyggt av atmosfärens koldioxid och vatten, genom den s.k. fotosyntesen, där solljuset skapar energirika kemiska föreningar som äts i flera steg. De som sett BBC-serien Planet Earth med vakna öron och ögon bör ha fått en tankeställare i alla fall om närings- (= energi-) kedjor på Jorden (notera också att de utskällda grönlagerna (växtplankton, cyanobakterier etc.) är en förutsättning för det mesta av livet i haven - de skapar livsenergi via solljuset och "näringsämnen" (de senare är också utskällda...)

- d) Skulle vi ha en ökad växthuseffekt skulle den leda till en utjämnad temperaturskillnad mellan kalla och varma områden på Jorden - och därmed till stabilare vädersituationer - inte till mer stormar och annat, som man kan ledas att tro via media.

Anders Wijkman kommenterar den 23.6 bl.a. tidigare inlägg i Sourze av mig och Fred Singer i maj 2007, främst de frågor som rör förutsägelser och påståenden i IPCC's rapporter (IPCC = "FN's klimatpanel"). AW är säkert bekant med vad man brukar kalla "den (demokratiska) politiska processen", som ju främst ska bygga på majoritetsomröstningar. Vetenskapen - "den vetenskapliga processen" - ska däremot inte alls arbeta så, men gör det inom IPCC.

Med all respekt för AW's engagemang i miljöfrågor vill jag tillrättavisa honom på några punkter, och även be honom fundera över vem/vad han egentligen sätter tilltro till. Det mesta av AW's argument tycks ju inte ens vara hämtade ur IPCC's rapporter, utan från James Hansen på NASA - en favoritapokalyptiker för många (bl.a. Al Gore). Hansen och hans uppbackare hävdar märkligt nog, trots över 3000 intervjuer och medieframträdanden av Hansen de senaste åren, att han är tystad av Bush-administrationen...(!)

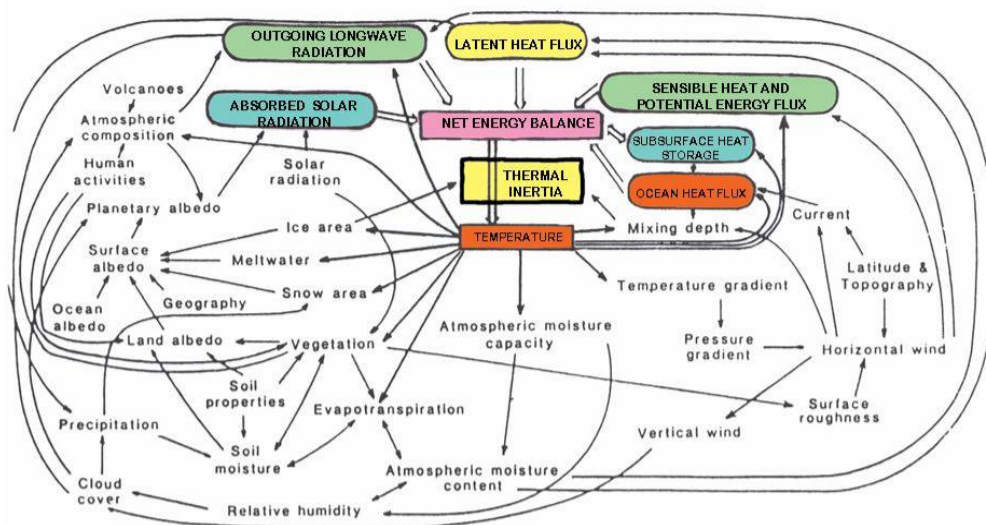
En lustig incident hände för någon månad sedan, då Hansen's chef Griffin vid en intervju framförde att det absolut inte finns någon grund för påståenden om mänsklig påverkan på klimatet. Han fick däremot backa om detta efter någon form av påtryckningar - men nu var det inte av vetenskapliga skäl - utan med en ursäkt om att han "inte var medveten om att det var en politisk fråga"(!).

Om vi återgår till vad jag och Fred Singer skrev så var det att det ur rent logisk synvinkel inte finns något bevis för mänsklig påverkan (via strålningsmässig växthuseffekt från koldioxid från "fossila bränslen") på klimatet. Varken Anders Wijkman, Maria Wetterstrand eller någon annan kommentator kunde komma med någon egentlig argumentation mot vårt egentligen strikt logiska resonemang.

I korthet gick vårt inlägg ut på att I) Omröstningar ("vetenskaplig konsensus") saknar varje betydelse i den vetenskapliga processen. II) Korrelationssamband (- att observabeln "A" varierar ungefär som observabeln "B") får inte förväxlas med ett orsakssamband (- dvs att "A" verkligen styr "B") III) Modeller - baserade på någon form av teorier - är användbara och nödvändiga redskap inom stora delar av vetenskapen. De är dock subjektiva skapelser av en enskild individ och är sällan att betrakta som fullständiga.

Väderprognoser (via modellering) är vi numera ganska bekanta med. De bygger på kombinerade nät av observationer av temperatur, lufttryck etc. och sunda vetenskapliga principer (naturlagar). Nämnade observationer bearbetas via fyra kopplade differentialekvationer innefattande strömning, temperaturöverföring etc. (först kombinerade av norrmannen Bjerknes för ca 100 år sedan) och möjliggör utsagor om framtida vädersituationer.

Först de senaste decennierna har datorutvecklingen gjort det möjligt att denna väg göra bra väderprognoser. Men vi känner alla deras begränsningar och många vet att man svårligen kan göra meningsfulla förutsägelser mer än en vecka i förväg, hur kraftfulla datorer man än har. Problemet är i sig instabilt (jmf "kaosteori" etc.). Det är notabelt att modellering ens korta perioder bakåt i tiden med samma procedurer är omöjligt, av liknande instabilitetsskäl.



Flow diagram for climate modeling, showing feedback loops.  
From Robock (1985).

Modellering av klimatet görs genom på annat sätt formulerade modeller. De måste innefatta massiva mängder av förenklingar och godtyckliga antaganden (- endast en bråkdel av bildens kopplingar kan rimligt behandlas). Man kan exempelvis inte enas om en så enkel sak som olika växthusgasers påverkan på temperaturen nära Jordytan - man ser numera från IPCC spann på 1.5-4 graders temperaturhöjning vid en fördubblad koldioxidhalt i atmosfären. Så sent som för något år sedan hävdades ett spann (=en osäkerhet) på 12 grader...

AW argumenterar med referens till Hansen och modeller som innefattar olinjära och förstärkande kopplingar mellan olika krafter som styr väder och klimat på Jorden. Han nämner "tipping points" och annat - dvs. något kritiskt läge där modeller matematiskt sett skenar. Med små förändringar i dessa (alltid ofullständiga och alltid förenklade) modeller kan man också få motsatt resultat. Notera att allt detta är tankefoster, och "förutsägelse" blir inte mer sanna i form av någon vacker färgkarta, efter att ha passerat någon svindyr superdator, finansierad av skattebetalarna.

Modeller/teorier ska också testas mot (alla tillgängliga) experimentella observationer. Om överensstämmelsen är dålig kan modellen/teorin falsifieras. En god överensstämmelse - eller en överensstämmelse med valda delar av experimentella observationer - är å andra sidan aldrig ett bevis för att modellen/teorin är riktig. I-III är delar av vad man kallar "den vetenskapliga processen" (som heller aldrig är avslutad).

Nyss fick vi i media höra om en artikel i Nature "som fastslog att det nu verkligen fanns bevis för en klimatpåverkan via ökad växthuseffekt". Vad man gjort var i själva verket att jämföra väderobservationer och nederbördsmonster med 14 olika klimatmodeller, och kommit fram till att ca 30 % av klimatförändringarna kunde tillskrivas mänskliga aktiviteter! God natt.

Det är högst anmärkningsvärt att klimatmodellerna inte ens kan hantera molnbildning - den rimligtvis mest viktiga faktorn av alla (moln och konvektionsceller är mycket mindre än de rutnät

som är möjliga att simulera i en global skala). De erkänner motvilligt detta vid förfrågan. Notera också att det först helt nyligen har sänts upp satelliter som ska kartlägga molnbildning över Jorden på olika sätt (NASA, Cloud-Sat och Calypso, 28 april 2006). Klimatmodellerarna har alltså inte ens haft något vettigt observationsunderlag för moln ännu!

Fenomen som El Niño, som påverkade den gångna vintern starkt och som i gångna tider slagit ut hela civilisationer, kan de inte heller modellera, eller ens hjälpligt förutsäga i tiden.

Som Fred Singer och jag skrev i maj stämmer inte IPCC's klimatmodeller med geografiska observationer – speciellt tydlig är avvikelserna mellan observerade temperaturtrender i nedre troposfären, och en grundläggande förstärkt växthuseffekt från koldioxid i atmosfären. Man kan alltså inte ens verifiera centralfrågan i sammanhanget. Den globala uppvärmning på 0.3 grader som tycks ha observerats 1976 till 1998 (varefter uppvärmningstrenden planat ut) verkar snarare ha sin förklaring i "normal uppvärmning" (genom exempelvis ökad solinstrålning, minskad molnbildning eller andra förändringar i Jordens reflektans).

De mest uppenbara klimatstyrande faktorerna vill IPCC sopa under mattan. Solen och andra kosmologiska effekter finns överhuvudtaget inte med i IPCC's klimatmodeller. Ändå publicerade NASA redan 1978 en tjock bok – "Sun, Weather and Climate". Av någon anledning drogs den snart ur cirkulation (kanske James Hansen vet varför? ;-), men en ny upplaga finns åter att köpa via exempelvis amazon.com. För något halvår sedan kom också Svensmark & Calders bok "The Chilling Stars", där man pekar på samband mellan molnbildning och partiklar/strålning som når Jorden från världsrymden.

Triumferande gick vissa media (bl.a. DN) ut för ett par veckor sedan ut med meddelandet att solrelaterad och annan strålning inte hade någon betydelse, och att "skeptikernas sista argument" därmed var förbrukat. Detta baserades på ett arbete av Lockwood och medarbetare publicerat i den vetenskapliga tidskriften Proceedings of the Royal Society A. Detta spädades på med ett skarpt uttalande av The Royal Society (Storbritanniens vetenskapsakademi) om skeptikerna måste sluta förvirra allmänheten. Problemet är bara att Lockwood's argumentation avsåg strålningen som sådan – vad som sen verkligen når Jorden via magnetiska krafter i rymden hade de ignorerat. Det var alltså fråga om gamla nyheter i en avsiktligt förvrängd form. Varför? Royal Society är också sedan länge inmålade i ett hörn, genom upprepade kategoriska uttalanden till IPCC's stöd i frågan.

Svenska Kungliga Vetenskapsakademien (KVA) stod nyligen som medarrangör till vad som knappast kan karakteriseras som annat än ett bisarrt spektakel. Ekonomen Nicholas Stern presenterade sina ekonomiska funderingar om vad framtida klimatförändringar kommer att kosta världsekonomin. Resonemangen bygger på de allra mest extrema osäkerhetsgränserna för IPCC's klimatprognoser, förändrad energianvändning (hur/varför?), egna fantasier om kommande decenniers världsekonomi; allt kombinerat med ännu inte existerande lösningar på olika typer av energirelaterade problem.

När ska fler börja tänka själva och upptäcka att kejsaren saknar kläder? Jag hoppas det sker snart, annars kommer vetenskapssamhället som helhet snart sakna all trovärdighet.

I ett kommande inlägg tänker jag söka belysa a) varför jag har uselt förtroende för IPCC och dess rapporter och b) vem är köpt?

Peter Stilbs, Professor i fysikalisk kemi, KTH

## Al Gore är en cynisk lögnare

- *Jag är utomordentligt bekymrad över 'klimatfrågans' behandling. Den baseras sedan länge på helt andra drivkrafter än de vetenskapliga. Det är därför jag skriver detta*

Jag undrar vad politiker och statsöverhuvud kommer att tänka om det slutligen blev klart att skeptikerna har rätt och att "FN:s klimatpanel" (IPCC) har fel i sina utsagor om människans påverkan på klimatet och därtill relaterade frågor? Man får vara klar över att allmänhetens dom i så fall kommer att slå hårt mot snart sagt all vetenskaplig verksamhet. Själv är jag utomordentligt bekymrad över "klimatfrågans" behandling. Den baseras sedan länge på helt andra drivkrafter än de vetenskapliga. Det är därför jag skriver detta.

Allt som kommer från IPCC ges, speciellt i svenska media, en illusion av total objektivitet och integritet. Här ger man sig knappast på något som har med FN att göra - det är extremt politiskt inopportunt. Synen bottenar troligen i decenniernas glorifiering av FN-arbetet, alltsedan Dag Hammarskölds generalsekreterartid på 1950-talet. Man tycks alltid glömma att de FN-verksamma är "samma gamla politiker" (ursäkta uttrycket, Maria Wetterstrand och Anders Wijkman - men det är nödvändigt) med alla de later och riter vi vant oss vid, alltifrån verksamhet i kommunala utskott till motsvarande inom EU eller FN.

Notera att IPCC är en politisk organisation - inte en vetenskaplig. IPCC arbetar på uppdrag av länders regeringar. Dess hela syfte har från begynnelsen varit att söka bevis för att människan via förbränning av fossila bränslen rubbat klimatet, och därigenom för framtiden har blivit klart klimatstyrande. Detta är redan i sig en tung inbyggd vinkling från en nödvändigt förutsättningslös vetenskaplig objektivitet. Det finns flera andra vinklingar av samma slag. De av IPCC anlidade "experterna" är exempelvis politiskt valda - direkt eller indirekt. Självklart är också många av "IPCC-experterna" från utvecklingsländer med mycket tveksam eller obefintlig forskningskvalitet inom klimatologi och till saken relaterade frågeställningar. Majoriteten av delegaterna är i verkligheten byråkrater och statstjänstemän som får sitt levebröd och sin karriärstege via IPCC.

IPCC's nuvarande ordförande Rajenda Pachauri är inte en ledande klimatologisk vetenskapsman, som man i dagarna fick höra i media - han är karriärbyråkrat, med "miljörelaterade frågor" som sin arbetsplattform.

Notera att det är helt unikt i vetenskapshistorien att en hel vetenskapsgren ska söka en sanning via ett FN-organ och i form av decennielånga diskussioner på allehanda intressanta turistorter och lyxhotell. Allt sker i en skala på 5,000-10,000 delegater, och på skattebetalarnas bekostnad. Nästa anhalt är inom kort Bali. Kenya, Mauritius och Thailand besöktes också under de senaste två åren av samma illustra kringresande sällskap.

I Sverige är också Naturvårdsverket ensamt remissorgan för IPCC, vilket omedelbart får en att tänka på "att göra bocken till trädgårdsmästare". Kolla deras hemsida eller nästan dagliga utskick per e-mail, så får Du propaganda i en mängd som gör en mörkrädd. Jag vill kalla det myndighetsmissbruk. Svenska politiker - reagera!

Om vi återgår till själva huvudfrågan "har mänsklig förbränning av fossila bränslen varit märkbart klimatpåverkande mot bakgrund av naturliga variationer?" så är den i sig mycket svår - annars skulle IPCC inte behöva rådfråga "2,500 experter" inför 2007 års rapport (den 4:e sedan ca 1988). IPCC gömmer sig i och för sig bakom termer som "det är mycket sannolikt att" (vilket i siffror egentligen står för att man sätter 10 mot 1 på att en ca 0.3 graders global temperaturhöjning sedan 1976 verkligen beror på mänsklig påverkan). Media, miljöreligiösa personer samt vissa "vetenskapsmän" och många myndigheter har sedan blåst upp detta till apokalyptiska dimensioner. Detta är den situation vi har i dag.

Efter en yttre illusion av objektivitet under sina första verksamhetsår har IPCC nu definitivt lämnat den "vetenskapliga processen". Vändpunkten kan spåras till 1995 och ett stormöte med ca 100 deltagare där man diskuterade det då kommande kapitel 8 IPCC's andra rapport:

Det ursprungliga textavsnittet löd: Finally we have come to the most difficult question of all: "When will the detection and unambiguous attribution of human-induced climate change occur?" In the light of the very large signal and noise uncertainties discussed in the Chapter, it is not surprising that the best answer to this question is, "We do not know."

Detta ändrades slutligen av IPCC's högsta styrgrupp till: "The body of statistical evidence in Chapter 8, when examined in the context of our physical understanding of the climate system, now points toward a discernible human influence on global climate."

Övriga ändringar i denna rapport är inte mindre anmärkningsvärda - se: <http://www.sepp.org/> (Archives, Controversies, The IPCC Controversy, Item 3). I praktiken vände man på de viktigaste slutsatserna från vetenskapsmännen.

Många tunga klimatforskare har sedan 1995 lämnat IPCC-processen i protest, och det är omvitnat att IPCC i slutändan också ignorerar i stort alla fakta- och tankefel som påpekas via en på pappret omfattande s.k. "anonym refereegranskning" av manuskripten till slutrapporterna (en naturlig del av all normal vetenskaplig verksamhet sedan åtskilliga år).

En del av dessa granskningsrapporter avseende IPCC's senaste huvudrapport har i dagarna ändå gjorts offentliga - inte tack vare öppenhet inom IPCC - utan genom tvång via den amerikanska s.k. "Freedom of Information Act". Materialet har sedan sammanställts av utomstående till en mycket intressant läsning (1).

Det är inte alls så att "en enig kår av 2,500 ledande forskare stödjer rapporten", som vi hör till leda i media och olika debattinlägg.

Till att börja med är det bara en del av dessa 2,500 inblandade som är vetenskapsmän - resten är byråkrater och statstjänstemän. En typisk anlita "expert" har i verkligheten bidragit till kanske bara någon eller några sidor av rapporternas flera tusen sidor - och är inte ens tillfrågad om han/hon står bakom delar eller helheten i rapporten. Sammanfattningskapitlet - som är riktat till media, politiker och myndigheter - författas av ovan nämnda byråkrater och statstjänstemän.

Vad gäller granskningen av det sammanställda materialet visar det sig att det i själva verket bara är 5 (fem) personer/organ som yttrat sig om hela rapporten, och de flesta kapitlen har granskats endast av 50-150 (se själv i referens 1).

Det kanske viktigaste avsnittet (Kapitel 9), som handlar om mänsklig påverkan på klimatet, visar sig enbart ha granskats av 62 - inte "2,500". Många granskare har som sagt också haft tunga

invändningar mot rapportens innehåll och slutsatser - men det struntar IPCC-byråkraterna i. Det hela är ju ändå bara ett spel för galleriet. De inblandade vetenskapsmännen borde dock skämmas djupt.

Jag har själv läst en autentisk ca 50-sidig tättskriven granskningsrapport, som gör totalt mos av de resonemang och slutsatser IPCC levererat i 4:e rapporten. De detaljerade invändningarna (ca 500) är i stort baserade på normal orsakslogik, påpekanden om cirkelresonemang eller "cherry-picking" (= plocka russinen ut kakan) för att motivera resonemang och slutsatser. Granskningskommentarerna ignoreras givetvis av IPCC.

IPCC, har nu tillsammans med Al Gore, utvalts av (en grupp av 5 (fem)) personer i Norska Stortinget att dela 2007 år Fredspris. Det hela torde vara ytterst pinsamt för Norge och Nobelstiftelsen, och är det definitivt även för vetenskapssamhället i stort.

Al Gore är en cynisk lögnare - hans film innehåller säkert 100 vetenskapliga fel (2). Gore vägrar (liksom personer som vår folkkäre TV-meteorolog Pär Holmgren) att ställa upp i sammanhang där han inte får vara oemotsagd, och vill istället ikläda sig rollen av en predikande profet. Trots sina retoriska förmågor inser troligen Gore och Pär att de skulle bli avklädda inom någon minut om de skulle tvingas svara på verkliga frågor om innehållet i sina respektive budskap.

Jag lovade i en tidigare Sourze-artikel belysa a) Varför jag inte har någon tilltro till IPCC överhuvudtaget - och - b)"Vem är köpt?". Det första får väl anses avklarat, och det andra är härmed påbörjat.

(1) Se [http://scienceandpublicpolicy.org/sppi\\_originals/peerreview.html](http://scienceandpublicpolicy.org/sppi_originals/peerreview.html) om vad som i verkligheten ligger bakom orden "2500 experter är eniga "

(2) Se exempelvis [http://ff.org/centers/csspp/pdf/20070330\\_kininmonth.pdf](http://ff.org/centers/csspp/pdf/20070330_kininmonth.pdf) och också många andra enklare artiklar, exempelvis denna <http://scienceandpublicpolicy.org/monckton/goreerrors.html> som är tillgängliga via webben och belyser de flagranta felen i Gore's film.

Peter Stilbs, Professor i Fysikalisk Kemi, KTH

## Klimatfrågan – en gudagåva till politikerna.

- *”Utsläppsrätter” är själva kärnan i den politiska mekanik vi har att vänta oss. Vore jag ekonomisk rådgivare till maffian, skulle jag definitivt råda dem att ägna sig åt verksamhet inom detta område. Tänk bara – handla med något som har noll substans, och som inte är värt något överhuvudtaget.*

Våra folkvalda hoppas nu kunna skapa handlingsplaner och manipulera massorna med ”klimatet” som enda motivering. Tänk att ta initiativ till astronomiskt dyrbara samhällsförändringar, och oberoende av vad som verkligen sker, ändå kunna skälla på dem som inte ”vidtar åtgärder”. Tusentals miljarder dollar byter redan ägare runt om i världen – bl.a. Dina pengar! - och mycket mer av detta utlovas. Det gör detsamma vad det är för ”åtgärder” – det gäller bara att få dem att framstå som verkliga. Inte konstigt att i politiker och olika företag gör närmast vadsomhelst helst för att framstå som handlingskraftiga i frågan. Även antidemokratiska grupperingar förespråkande en ny världsordning har vaknat till liv - nu i en grön skepnad.

”Utsläppsrätter” är själva kärnan i den politiska mekanik vi har att vänta oss. Vore jag ekonomisk rådgivare till maffian, skulle jag definitivt råda dem att ägna sig åt verksamhet inom detta område. Tänk bara – handla med något som har noll substans, och som inte är värt något överhuvudtaget. Vi har bara sett början på avarter i denna riktning, och noterar också att politikerna i Sverige har varit blixtnabba att beskatta oss med utsläppsrätter som bas. De välkomnar att det statliga Vattenfall pungslår oss med höga elräkningar, utan att ens ha några motiverande kostnader av denna art.

Det är ganska otroligt att så många av planetens innevånare nu tycks hjärntvättade att finna att ”global uppvärmning” skulle vara ett viktigare område än hälsa och tillgång till rent vatten - och än mer egendomligt att man tycks vara beredd att ge avkall på dessa livsnödvändiga prioriteringar i ”klimatförändringarnas” namn. Många uppfattar nu också ”uppvärmning” som negativt, när nu all historisk information i modern tid visar att det är ”avkylning” som är katastrofalt.

Vad det gäller är en trolig global temperaturförändring på kanske +0.5 grader under det gångna seklet. Det saknas bevis för att den skulle vara skapad av människan och lokala mönster tyder på motsatsen. Globala temperaturmedelvärdet har dessutom gått ned efter en topp 1998.

Vilka resonemang ligger då bakom de skräckscenarios vi ständigt matas med i media? Allt bygger faktiskt bara på pseudovetenskap och datorsimuleringar. De vetenskapliga argumenten är i verkligheten otestade hypoteser som förvandlats till för utomstående ogenomträngliga datorprogram. Små förändringar i det datoriserade modellerna genererar en vid skala av ”resultat” eller ”förutsägelser” – välj själv! Man kallar det hela för ”optimering”, men i verkligheten är det bara en justering för att ge det resultat modelleraren önskar.

Herregud, vilka skämt, om det nu inte vore en så allvarlig och vittomfattande fråga!

Hur har allt detta uppstått? Som många vet så var det en gång Margret Thatcher som ville ha någon trovärdig motivering för åtgärder avsedda att politiskt kväsa Storbritanniens kolgruvarbetare och att satsa på mer kärnkraft. Den eventuella påverkan koldioxid från stenkolkunde ha på ”global uppvärmning” fann hon som f.d. kemist vara ett lämpligt politiskt argument. Men det saknades några vetenskapliga belägg för så verkligen var fallet. Hon skapade då ett stort

forskningscentrum med uppdrag att utreda frågan (Hadley Centre), och gav därmed ett stort antal forskare en försörjning. Givetvis blev detta självgenererande – kom bara med stöd för hypotesen, så får ni ytterligare medel för att gå vidare. Resultatet är nog i dag uppenbart för alla med rimlig tankeförmåga – snöbollen har växt till en lavin – troligen 100 000-tals forskare, byråkrater, mediefolk och journalister är nu beroende av klimatalarmism för sin personliga försörjning.

Tänk också hur fantastiskt det ändå måste vara med klimatmodellering. Man kan göra det med ganska små investeringar och utan det hårda och otacksamma hantverk som ligger bakom verkligt faktainsamlande. Har man bara en superdator och några bra visualiseringsredskap till sitt förfogande får det också en aura av high-tech. Bäst är ändå att resultaten inte kan kontrolleras mot verkligheten, eftersom man talar om skeenden upp till ett sekel in i framtiden. Vadsomhelst kan därför hävdas, med minimal risk för att det ska bli avslöjat som felaktigt innan man själv ligger i graven.

Det kan här vara tänkvärt att erinra sig fallet Jan Hendrik Schön för ca 5 år sedan. Schön var en ung komet i forskarvärlden, som arbetade inom halvledarfysiken. Han producerade lång serie av experimentella studier i extremt snabb takt – och de publicerades i de allra främsta tidskrifterna inom specialområdet + de mycket prestigefyllda allmänna tidskrifterna Nature och Science. Givetvis var alla hans arbeten utsatta för s.k. anonym expertgranskning. Efter flera år fann dock någon att vissa diagram var identiska, trots att det var helt olika mätningar. Skandalen nystades så upp.

Schöns vetenskapliga genomslagskraft berodde på att en ny teori om halvledare just hade lanserats av andra. Hans experimentella undersökningar kunde bekräfta att teorin var rätt, vilket givetvis gav honom en gräddfil in i den vetenskapliga litteraturen - men "mätningarna" var bara bluff och båg.

Datormodellering görs inom vitt skilda vetenskapsgrenar, men kräver att man åtminstone tar med alla faktorer av betydelse och samspelet mellan dem. Något sådant har man ännu inte åstadkommit för något verkligt system i naturen. Att redovisa "resultat" från dagens grova klimatmodeller (som inte ens kan hantera molnbildning och nederbörd, och där alla kosmologiska faktorer ignoreras) är inget annat än nonsens. De baseras bl.a. på vad man benämner "globala cirkulationsmodeller" (GCM). Motsvarande ansats är bevisligen värdelös inom det närliggande området hydrologi, när man ska modellera något så mycket enklare som vattennivån i floder gentemot regnmängder. Klimatmodellerarna har ändå inga skrupler att GCM-modellera kopplingen över decennier och sekler av global temperatur, regnmängder och vattennivån i floder? Skicka allihop på någon elementär kurs i forskningsfilosofi!

Varför tillåts detta av vetenskapssamhället? Det finns många mekanismer, men en viktig orsak är att de direkta fakultetsanslagen är numera så små att stora forskningsområden är helt beroende av de forskningsmedel som politikerna kanaliserar andra vägar. Inom klimatsvängen gäller det inte bara meteorologer som sett anslagen flyttas upp i en helt annan liga än för bara 10 år sedan. Alltför få tycks dock ha integritet nog att visa skepticism i något som helst hänseende. De skyller helt enkelt på att "FN's klimatpanel" sagt att "det är så", bara de får pengarna.

Peter Stilbs, Professor i Fysikalisk kemi, KTH